дело № 5-95-2610/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

По делу об административном правонарушении

18 января 2024 года г. Сургут

(резолютивная часть постановления объявлена 17.01.2024 года)

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящегося по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев материалы дела в отношении Синченко Александра Витальевича, родившегося \*\*, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ,

установил:

Синченко А.В. 24.10.2023 года в 21:18 в г. Сургуте по ул. Югорский тракт 43 - ул. Югорская, управляя транспортным средством Шкода Октавия г/н \*\*\*\* в нарушение п. 6.3 ПДД РФ, повторно проехал регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора, а именно не горящую секцию светофора, ответственность за данное правонарушение предусмотрена [ч. 3 ст. 12.12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123) КоАП РФ.

Синченко А.В., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Ввиду того, что в деле участвует защитник Понамарева М.А., которая представляет интересы Синченко А.В. на основании доверенности № \* от \* года и в соответствии со [ст. 25.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/255) КоАП РФ наделена аналогичными правами, как и само лицо, привлекаемое к административной ответственности, а именно представлять доказательства, участвовать в рассмотрении дела, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отношении Синченко А.В. в его отсутствие, с участием его защитника Пономаревой М.А.

В судебном заседании защитник Синченко А.В. – Пономарева М.А. пояснила, что ее доверитель на рассмотрение дела не явился, так как находится на работе, при этом, представив письменные возражения на протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, просила производство по данному делу прекратить в связи с отсутствием в действиях ее доверителя состава инкриминируемого административного правонарушения, указывая, что в материалах дела отсутствуют достаточные и достоверные доказательства совершения Синченко А.В. инкриминируемого административного правонарушения, а представленные административным органом видеозапись и работа светофоров на указанном перекрестке не позволяют прийти к такому выводу, поскольку не содержат подтверждающей информации, подтверждающей виновность Синченко А.В. Кроме того, на видеозаписи не зафиксирована марка и государственный регистрационный знак транспортного средства (белого), которое двигалось встречным движением к сотруднику ГИБДД.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Пономареву М.А., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [п. 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил Дорожного Движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно [ч. 3 ст. 12.12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123) КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Исходя из [п. 6.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/62) ПДД РФ, круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных [п. 6.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/614) Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого [перекрестка](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/10029) или [пешеходного перехода](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/10040), предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Согласно [п. 6.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/40) Правил дорожного движения РФ сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком. Такое же значение имеет зеленая стрелка в дополнительной секции. Выключенный сигнал дополнительной секции означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией.

В силу [п. 6.13](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/613) Правил дорожного движения при запрещающем сигнале светофора водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью, перед светофором. На основании [ст. 4.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Факт совершения Синченко А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ и его виновность объективно подтверждены совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом \*\*\*\*. Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у мировой судьи не имеется, поскольку они не вызывают сомнений в их объективности, последовательны, не противоречивы, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ.

Как следует из режима работы светофорного объекта № 113, схемы пофазного разъезда (ул. Югорская – ул. Югорский тракт), видеозаписи, представленной ГИБДД, движению автомобиля Синченко А.В. соответствует направление движения 9 Н 1 фаза, когда движение направо разрешено по двум полосам дорожного движения (условно 2, 3 полоса), по 1 полосе движение прямо. Со стороны ул. Югорский тракт на ул. Югорская направление движения 8 Н. При этом в тот момент, когда разрешено движение по 1 полосе в сторону ул. Речная 1 Н и со стороны ул. Речная в сторону ул. Югорская (4Н) 3 фаза в этот момент движение направо запрещено – дополнительная стрелка не горит.

На представленной в дело видеозаписи, которая велась из служебного автомобиля со стороны направления движения ул. Югорский тракт в сторону ул. Югорская, несмотря на темное время суток, видно, что в прямом направлении с ул. Югорская на ул. Речная горит зеленый сигнал светофора, при этом дополнительная стрелка направо, работающая синхронно со стрелкой, которая разрешает поворот налево с ул. Югорский тракт на ул. Югорская, выключена, автомобиль без изменения скорости движения производит маневр поворота направо с ул. Югорская и продолжает движение на ул. Югорский тракт (время записи 21:17:53), после чего разрешающий сигнал светофора на этом перекрестке начинает работать в мигающем режиме (21:17:55). В 21:18:05 автомобиль белого цвета по требованию должностного лица останавливается около патрульного автомобиля, к нему подходит инспектор ДПС, впоследствии установлено, что был остановлен автомобиль Шкода Октавия г/н \* под управлением Синченко А.В.

Таким образом, из представленных доказательств, в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Синченко А.В., являясь водителем автомобиля Шкода Октавия г/н \*, проехал перекресток на запрещающий сигнал светофора (выключенную дополнительную стрелку направо), что означает запрещение движения в данном направлении. Вопреки доводам защиты об отсутствии доказательств вины Синченко А.В., исходя из видео-фиксации, параметров светофорного регулирования, факт проезда перекреста на запрещающий сигнал светофора установлен достоверно, сомнений не вызывает. Утверждение защитника о том, что ее доверитель правил дорожного движения не нарушал, отклоняется, поскольку опровергается в том числе пояснениями Синченко А.В., данными им 24.10.2023 года при составлении протокола, где он указывает, что когда ехал была включена основная секция зеленого цвета, при повороте не заметил, что дополнительная секция выключена, соответственно проехал на запрещающий сигнал, эти показания согласуются с рапортом ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту от 24.10.2023 года, видеозаписью, параметрами светофорного регулирования, изученными в судебном заседании. Иные доводы стороны защиты не свидетельствует об отсутствии в действиях Синченко А.В. состава рассматриваемого административного правонарушения.

В этой связи мировой судья считает, что действия Синченко А.В. правильно квалифицированы по [ч. 3 ст. 12.12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123) КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1](file:///\\fs\Public\10\ОБМЕН%20С%20ПОМОЩНИКОМ\2024\АДМИНИСТРАТИВКА\сентябрь\25.09.2013\Чекиров%20ч.%203%20ст.%2012.12%20отяг.doc#sub_121201) ст. 12.12 КоАП РФ – проезд на запрещающий сигнал светофора. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется. Смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение Синченко А.В. однородного административного правонарушения в течении года. При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, обстоятельства его совершения, данные о личности нарушителя, который по месту работы зарекомендовал себя с положительной стороны, о чем свидетельствует приобщенная к материалам дела по ходатайству стороны защиты характеристика, а также цели и задачи административного наказания и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Синченко Александра Витальевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 105.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король